



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
PREKRŠAJNI ODJEL
ULICA SV. TEODORA 2

Poslovni broj: Pp F-83/2019

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Puli-Pola, Prekršajni odjel, po sucu tog Suda, Tatjani Japundžić Prović, uz sudjelovanje Željke Juričko kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe "Fundamentum d.o.o. u stečaju," te Marka Faka, zastupanog po odvjetničkom društvu Gjurašić, Fak & Partneri d.o.o., kao odgovorne osobe, postupajući po njihovom prigovoru na Prekršajni nalog Financijske agencije, Regionalnog centra Rijeka, pod brojem: Klasa: 120-02/18-04/5428; Ur.broj:07-03-18-1 od 13.studenog 2018. zbog prekršaja iz čl. 42. st.1. toč. 34. i st.2. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine br. 78/15. i 120/16."), poslije održane javne i glavne rasprave zaključene 28.veljače 2020., 03.ožujka 2020. objavio je i na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona («Narodne novine», br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15. i 118/18.)

presudio je

- Okrivljeni: 1. Tvrtka: Fundamentum d.o.o. u stečaju, zastupana po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću, sa sjedištem na adresi Trg Portarata 8, 52100 Pula, predmet poslovanja: kupnja i prodaja robe, posredovanje u trgovini i dr., MBS: 0401085096. OIB:65724141318, nema dobiti, nema zaposlenih nekažnjavana
- pravna osoba
2. Marko Fak, stečajni upravitelj, Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, OIB:25300508272
- odgovorna osoba

krivi su

što 1.okrivljena pravna osoba kao poduzetnik, a što da je 2.okrivljenik kao stečajni upravitelj dopustio, nije Fini do 30.travnja 2017. godine dostavila za statističke i druge potrebe propisane financijske izvještaje (bilancu, račun dobiti i gubitka i dodatne podatke) za prethodnu kalendarsku 2016.godinu,

dakle, nisu Fini u tekućoj godini u zakonom propisnom roku dostavili financijske izvještaje i dodatne podatke za nadzorne, statističke i druge potrebe u skladu s odredbom članka 32.st.1. Zakona o računovodstvu,

čime su počinili prekršaj iz čl. 42.st.1.toč.34. i st.2. Zakona o računovodstvu.

Na temelju čl. 38.st.2.toč.2. Prekršajnog zakona okrivljeni

se oslobađaju od kazne

Na temelju čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona, svaki okrivljeni ponaosob je dužan nadoknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 (dvjesto) kuna, u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude, a ako to ne učine u navedenom roku, ti će se troškovi prema odredbi čl. 152. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno.

Obrazloženje

13.studenog 2018. Financijska agencija izdala je prekršajni nalog kojim je okrivljene proglasila krivima i kaznila zbog izvršenja prekršaja kako je činjenično opisan u izreci ove presude i to okrivljenu pravnu osobu novčanom kaznom u iznosu od 2.100,00 kuna, a odgovornu osobu u iznosu od 300,00 kuna.

Na izdani prekršajni nalog okrivljeni su podnijeli pravodoban prigovor, pa je spis predmeta dostavljen ovom sudu na rješavanje, te je isti obzirom na visinu zapriječenih novčanih kazni (za pravnu osobu novčana kazna od 10.000,00 do 100.000,00kuna, a odgovornu osobu od 5.000,00 do 20.000,00 kuna) proveo glavnu raspravu dostupnu javnosti.

Na provedenoj glavnoj raspravi Damir Majstorović kao stečajni upravitelj okrivljene pravne osobe, osporio je krivnju okrivljene pravne osobe za terećeni prekršaj navodeći da stoji kod navoda prigovora, a obzirom da drži da okrivljena pravna osoba nije bila dužna dostaviti izvješća na koja se poziva tužitelj, do 30. travnja 2017., budući da je protiv okrivljene pravne osobe otvoren likvidacijski postupak i što je učinjeno 2016. godine, ali bivši stečajni upravitelj Marko Fak nije mogao izvršiti uvid u dokumentaciju na temelju koje bi mogao pribaviti podatke relevantne za sastavljanje financijskih izvještaja i dodatne podatke za nadzorne, statističke i druge potrebe, jer mu dokumentacija na temelju koje bi mogao sastaviti iste, nije uopće bila dostupna. Ukazuje da je on za stečajnog upravitelja postavljen u mjesecu ožujku 2018., a tijekom 2017. stečajni upravitelj okrivljene pravne osobe bio je Marko Fak. Ukazuje da su izvješća predana 2018., i za 2016. i 2017. godinu, odnosno onda kada im je postala dostupna dokumentacija.

Okrivljena odgovorna osoba dostavila je pisanu obranu pa slijedom iste proizlazi da je ona imenovana stečajnim upraviteljem 02.11.2016. uslijed razrješenja bivše stečajne upraviteljice Ane Glavan Dukić, na što se kao dokaz dostavlja rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni

broj: St-592/16 od 02.studenog 2016. Ističe kako je već na izvještajnom ročištu donesena odluka kako društvo neće nastaviti s poslovanjem te kako je odmah po preuzimanju dužnosti stečajnog upravitelja u skladu s odredbom čl.293. Stečajnog zakona kao stečajni upravitelj predložio obustavu i zaključenje stečajnog postupka radi nedostatnosti stečajne mase za podmirenje troškova stečajnog postupka, a da na računu stečajnog dužnika nije bilo nikakvih sredstava te da su i sami vjerovnici kasnije pozvani predujmiti iznos od 331.000,00 samo radi nastavka stečajnog postupka i podmirivanja troškova stečajnog postupka, na što se kao dokaz predlaže uvid u spis Trgovačkog suda u Pazinu broj: St-592/16. Da je odredbom čl.31. Zakona o računovodstvu određeno kako godišnji financijski izvještaji koji podliježu reviziji moraju biti objavljeni u obliku i sadržaju na temelju kojeg je revizor formirao svoje mišljenje zajedno s punim tekstom revizorskog izvješća te kako poduzetnik ne smije objavljivati nerevidirane podatke na način koji bi korisnika objavljenih podataka mogao dovesti u zabludu, odnosno do zaključka kako je riječ o revidiranim podacima. Ističe kako u vrijeme kada su izvještaji trebali biti podneseni na računu stečajnog dužnika nije bilo nikakvih sredstava, a angažiranje ovlaštenog revizora radi sastavljanja ove vrste izvješća iznosi između 3.500,00 do 7.500,00kuna. Budući da u trenutku kada su izvješća trebala biti predana nije bila unovčena masa stečajnog dužnika, te je bio upitan nastavak cijelog stečajnog postupka, da nije bio u mogućnosti zatražiti izradu takvog izvješća od strane ovlaštenog revizora. Izvješće za relevantno razdoblje da je bilo predano u trenutku kada su bili ispunjeni uvjeti za to. Budući se ovdje radi o stečajnom dužniku, a ne o redovitom poduzetniku, okolnosti vođenja stečajnog postupka uvelike utječu na predavanje ove vrste izvješća. Kao stečajni upravitelj da uredno i savjesno obavlja sve svoje dužnosti te je imenovan u jako velikom broju predmeta, pa da upravo iz tog razloga nije u mogućnosti samostalno predujmljivati ovako velike iznose. Da je jasno kako u tijeku stečajnog postupka u razdoblju dužem od dvije godine uredno i savjesno obavlja sve svoje zakonske obveze, te stoga nema krivnje za počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret.

U dokaznom postupku provodi se uvid u rješenje o razrješenju stečajne upraviteljice Ane Glavan Dukić. Također se provodi uvid u popratni dopis tužitelja, list broj 1 u spisu predmeta, izvadak iz registra godišnjih financijskih izvještaja za 2016.godinu, list broj 2, prigovore, listovi 3, 5 i 6, punomoć, list broj 7, te izvatke iz sudskog registra, pa predstavnik okrivljene pravne osobe izjavljuje da bi on trebao provjeriti, ali da misli da su podaci dostavljeni 2018.godine, odnosno da je obveza izvršena naknadno i kada je to bilo moguće prema konkretnoj situaciji. Također se provodi uvid u izvadak iz sudskog registra, listovi 32 do 36 u spisu predmeta, pa ovlašteni predstavnik okrivljene pravne osobe na predmetnu dokumentaciju ukazuje da na računu okrivljene pravne osobe nije bilo gotovo nikakvih sredstava i da su ista počela pristizati tek u mjesecu srpnju 2018., pa vezano na isto prilaže pismeno računovodstvene firme Fidelitas d.o.o. sa napomenom da je isto sastavljeno prema dostupnim podacima, jer drugi podaci nisu bili dostupni zbog problema oko preuzimanja dokumentacije od bivšeg vlasnika okrivljene pravne osobe. Isto tako, provodi se uvid u podnesak okrivljene odgovorne osobe od 27. veljače 2020.,

pa predstavnik okrivljene pravne osobe nema što primijetiti na isti.

Osnovom ovako utvrđenog činjeničnog stanja (obrana okrivljenih, uvid u optužni akt i dokumentaciju kako se navodi), analizom dokaza i njima utvrđenih činjenica, kako fragmentarno tako i u njihovoj ukupnosti i uzajamnoj povezanosti, ocjenom njihove vjerodostojnosti, ovaj je sud našao da je u takvom utvrđenju izvjesno postojanje činjenica u čijoj se ukupnosti konkretiziraju zakonska obilježja prekršajnog djela iz čl. 42.st.1.toč.34. Zakona o računovodstvu i koji je bio na snazi u vrijeme izvršenja prekršaja / postojanje pravnog kontinuiteta /. Nadalje, da je u smislu istoga u potpunosti dokazano okrivljenje tužitelja, a ovo jer se u biti i ozbiljno ne dovodi u pitanje obranom okrivljenih koji, unatoč negaciji krivnje, i sami izjavljuju da nisu predali propisanu dokumentaciju u propisanom roku, te se njihovo pozivanje da to nisu učinili jer nisu imali propisanu dokumentaciju ne može prihvatiti osnovom isključenja njihove odgovornosti. Naime, kako je zakonodavac u odredbi članka 32. Zakona o računovodstvu normativno utvrdio slijedeću obvezu: „ Poduzetnici i pravne i fizičke osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona dužni su za statističke i druge potrebe Financijskoj agenciji do 30. travnja tekuće godine dostaviti bilancu, račun dobiti i gubitka i dodatne podatke za prethodnu kalendarsku godinu“, a očito je da ova obveza zakonodavca nije ispoštovana, okrivljenje tužitelja je valjalo prihvatiti (pozivanje okrivljene odgovorne osobe na preuzimanje dužnosti krajem 2016., te financijske poteškoće oko izrade izvješća ovaj sud nije smatrao osnovom isključenja prekršajne odgovornosti obzirom da smatra kako je 2.okrivljenik imao dosta vremena da poduzme mjere na sastavljanju izvješća odnosno pribavi potrebnih podataka, te da nije podastro dokaze na razloge zbog kojih to nije mogao učiniti odnosno radi se o preuzimanje dokumentacije od drugog stečajnog upravitelja i ne podastiru se dokazi na konkretne radnje koje su poduzimane kako bi se ispunila propisana obveza), pa je ovaj sud okrivljene proglasio krivima, međutim, isti je, imajući u vidu da su okrivljeni ispunili svoju obvezu naknadno, otežane okolnosti izvršenja obveze (preuzimanje dokumentacije i financijske probleme pravne osobe) ocijenio da se radi o osjetno olakotnim okolnostima koje, uz dosadašnju nekažnjavanost okrivljenih, čine opravdanim pretpostaviti da je svrha prekršajnog procesuiranja postignuta i bez izricanja kazne i zbog čega je pozivom na odredbu članka 38.st.2.toč.2. Prekršajnog zakona odlučeno kao u izreci presude.

Izreka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, u svezi sa Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka, kojom se paušalni iznos za troškove prekršajnog postupka određuje u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna, a odnosi se na troškove postupka nastale provođenjem postupovnih radnji, obzirom na složenost i trajanje postupka, te sagledavajući imovinske prilike okrivljenih.

U Puli-Pola, 03.ožujka 2020.

Zapisničar
Željka Juričko



Sudac
Tatjana Japundžić Prović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana nakon primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Puli-Pola, Prekršajnom odjelu, u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. okrivljenima
2. opunomoćenom branitelju
3. tužitelju- Financijska agencija, Regionalni centar Rijeka
4. spis